

VOLKSWAGEN GROUP

Countermotions and election proposals from shareholders

Below you will find all shareholder motions* to be made accessible in accordance with Sections 126 and 127 of the Aktiengesetz (German Stock Corporation Act) (countermotions and election proposals and their justifications as well as further statements sent in this context) regarding the items on the agenda of the Annual General Meeting of Volkswagen Aktiengesellschaft on June 18, 2026. Any statements by the management will also be published here.

**To avoid a misunderstanding due to translation issues, motions received only in the German language will not be translated. Motions received in a language other than German must be accompanied by a German translation.*

Dear shareholders,

A countermotion or election proposal received by the end of June 3, 2026, 24:00 hours (CEST), which is to be made accessible in accordance with Sections 126, 127 of the Aktiengesetz, is deemed to have been submitted at the time of publication in accordance with Section 126 (4) of the Aktiengesetz if the shareholder submitting the motion or election proposal is duly authorized and registered for the Annual General Meeting.

Furthermore, countermotions and proposals for election as well as other motions can also be submitted during the virtual Annual General Meeting by means of video communication using the shareholder portal.

Shareholder motions relating to rejection of management's or the Supervisory Board's proposals can be supported by voting "No" for the relevant agenda item via the shareholder portal (published as of May 28, 2026) at **www.volkswagen-group.com/agm-portal**. These shareholder motions are published online at **www.volkswagen-group.com/agm**.

Shareholder motions and proposals for election not relating to rejection of the Management's or the Supervisory Board's proposals are each identified with a capital letter. Shareholders or their proxy holders can vote on these motions and proposals for election by checking "Yes", "No" or "Abstention" after the relevant capital letter in the box in the shareholder portal at **www.volkswagen-group.com/agm-portal**.

The meeting chairperson's right to have the Management's nominations voted on first in the voting remains unaffected. If the Management's nominations are accepted with the necessary majority, countermotions or (differing) nominations become superfluous in this respect.

Where there are obvious contradictions in votes by shareholders or their proxy holders on the management's proposals on the one hand and the vote on countermotions on the other, the votes will be considered invalid.

PROF. CHRISTIAN STRENGER

May 13, 2026

Dear Sir or Madam,

In my capacity as an ordinary shareholder entered in the Volkswagen share register, I hereby submit the following counter motions according to § 126 of the German Company Law regarding the items 3 to 5 and 7 of the agenda of the Annual General Meeting of June 18, 2026:

Agenda Item 3: Resolution on the discharge of the members of the Board of Management for the fiscal year 2025:

It is proposed that the members of the Board of Management are not granted the discharge.

Reasons: In 2025 the Board of Management again failed to take appropriate measures to ensure the still outstanding full investigation into the responsibilities of current and former members of the Board of Management and the Supervisory Board in connection with the Dieselgate scandal that was admitted by VW only in 2015 and has already cost VW shareholders EUR 34 billion to date.

Agenda Item 4: Resolution on the discharge of the members of the Supervisory Board for fiscal year 2025:

It is proposed that the members of the Supervisory Board are not granted the discharge.

Reasons: In 2025, the Supervisory Board again failed in its duty to investigate by appropriate measures the responsibilities of current and former members of the Supervisory Board and the Board of Management in connection with the Dieselgate scandal that VW did not admit until September 20, 2015. This continues to concern, in particular, the Chairman of the Supervisory Board, Mr. Pötsch, who was inter alia, in his then capacity as the responsible Chief Financial Officer cognizant of the "Schadenstisch" (an internal damage-assessment meeting) held by Mr. Winterkorn at the end of July 2015 of the imminent and unavoidable disclosure of the Dieselgate Skandal by the U.S. authorities and did not file an 'ad hoc' disclosure before their disclosure on September 18, 2015.

Further reasons against granting discharge include:

- the continuing refusal of the VW boards to carry out a 'special audit' of the responsibilities of members of the Supervisory Board and the Board of Management that has long been requested by DSW in 2017 and was subsequently ordered by the relevant court;
- the dismissal by the Federal Court of Justice on 30 September 2025 of the inadequate liability settlements with Messrs Winterkorn and Stadler that were proposed by the VW's boards for the 2021 Annual General Meeting.

Agenda Item 5: Election of members of the Supervisory Board:

It is proposed that the election of Mr Hans Dieter Pötsch be rejected.

Reasons: Since his appointment as Chairman of the Supervisory Board in October 2015, then supported by the major shareholders and contrary to the German Corporate Governance Code for a compensation of EUR 17.5 million, Mr Pötsch has (apparently also due to his previous involvement in the Dieselgate affair) so far been unable to fulfil his duty to achieve a full investigation into all relevant facts of the scandal. The fact that he is now proposed to be re-elected despite exceeding VW's statutory age limit for supervisory board members highlights the intent of the major shareholders (that are also prominently represented on the Supervisory Board) to postpone for as long as possible a transparent clarification of the facts and the accountability of the persons chiefly responsible for the scandal.

Agenda Item 7 B: Resolution on the confirmation of the settlement proposed by VW's 2021 Annual General Meeting with Mr Winterkorn regarding his release from liability under civil law:

It is proposed that the proposal of the Company's boards be rejected.

Reasons: In the judgment referred to above, the Federal Court of Justice held Mr Winterkorn's release from liability under civil law to be unlawful as the financial circumstances presented by the Company's boards in 2021 for an appropriate settlement had been inadequately established. The amount accepted from Mr Winterkorn as consideration for the release also included a "waiver" of approximately EUR 4 million of earlier bonus claims. Even after the disclosure of Dieselgate. Due to his conviction in criminal proceedings in December 2025, the then equally proposed release of Mr. Stadler from private liability against his waiver of a previous bonus for EUR 4 million is no longer pursued.

Prof. Christian Strenger.

Aktionär Rüdiger Kammerhoff (Depot [REDACTED])

Gegenanträge zur HV am 18.6.2026 (Stand: 18.5.2026)

(Bitte um umgehende Veröffentlichung auf VW-HV mit 4.992 von Soll 5.000 Zeichen)

Sehr geehrte Damen und Herren,

hiermit stelle ich als Aktionär fristgerecht folgende Gegenanträge:

TOP 3-Entlastung des gesamten Vorstandes wird abgelehnt.

Begründung:

Gesamter Vorstand verhinderte Aufklärung des Abgasverbrechens auch noch über 10 Jahre danach. Es wurde rechtzeitige Entwicklung der E-Mobilität verschlafen und Investitionen in deutsche Werke vernachlässigt. VW-Wettbewerbsfähigkeit zugunsten chin. Autobauer verloren. CEO Blume hat Porsche mit Umrüstung auf Elektro an die Wand gefahren (4 Milliarden € Schaden) und setzt nur noch auf Investitionen in China, deren Absätze seit 7 Jahren rückläufig sind. Wegen geopolitischer Lage (Taiwan) ist China-Abhängigkeit für VW sehr risikoreich.

TOP4-Entlastung des gesamten Aufsichtsrats wird abgelehnt.

Begründung:

Der Aufsichtsrat hat auch jetzt über 10 Jahre nach dem Abgasverbrechen die interne Verbrechensaufklärung bei der Abgasmanipulation mit einem Schaden bis heute von 32 Milliarden € verhindert. Der Aufsichtsrat kam seiner gesetzlichen Kontrolle des Vorstandes nicht nach, finanziell abwendbare Ereignisse rechtzeitig zu verhindern. Dadurch ist der Konzern jetzt Existenziell bedroht, hat die Wettbewerbsfähigkeit verloren, legte extreme Sparprogramme auf, muss ev. Werke schließen und 50.000 Arbeitsplätze abbauen. Aufsichtsratsvorsitzender Pötsch hatte noch als Finanzvorstand keine dem Finanzmarkt gesetzlich verpflichtende AdHoc-Meldung herausgegeben, worauf der Aktienkurs innerhalb 2 Tagen um fast 50 % abstürzte. Wegen Marktmanipulation zahlte Pötsch auf Kosten des Konzerns eine Geldauflage von 6,5 Millionen € und will statt fälligem Rücktritt dickfällig wieder kandidieren. Zudem hat Pötsch im Konzern noch weitere Ämter inne und müsste sich selbst wie bisher als Aufsichtsrat kontrollieren. Die Abwahl Pötschs als Versammlungsleiter wurde mehrfach von Aktionären beantragt. Aus Furcht vor kritischen Aktionärsreden in Präsenzversammlungen hält Pötsch weiter an virtuellen Hauptversammlungen im Gegensatz zu Forderungen von Aktionären und Verbänden fest.

Top 5-Wahl der Aufsichtsrats-Kandidaten Pötsch und Wiegand werden abgelehnt.

Begründung:

Pötsch wegen Unfähigkeit einer unabhängigen Verhandlungsführung in Hauptverhandlungen sowie am Festhalten virtueller Versammlungen. Ferner musste Pötsch wegen krimineller Marktmanipulation eine Geldauflage von 6 Millionen € zahlen, um nicht angeklagt zu werden und um einer Haftstrafe zu entgehen. Pötsch ließ sich vom Konzern das Geld erstatten. Der Aktienkurs stürzte in 2 Tagen von 167 € auf 80 € ab. Deshalb klagen auch Investoren und Aktionäre vor dem OLG in Braunschweig gegen VW/Porsche in einem Musterverfahren wegen ihres Kapitalverlustes.

Es geht um bis zu 9 Milliarden € Schadensersatz. Weiterhin nutzte Pötsch Werksflugzeuge für private Zwecke. Frau Wiegand ist keine unabhängige Person und fremd im Automobilgeschäft.

TOP 7a-Ablehnung! Auch ehemalige und amtierende Vorstände und Aufsichtsräte müssen bei Fehlverhalten angemessen ihrer Einkommens und Vermögensverhältnisse für den von ihnen fahrlässig angerichteten Schaden haften.

7b-Keine Bestätigung der Beschlussfassung der HV von 2021 über die zu geringe Schadenshaftung (nur 0,8 % vom Gesamtschaden) des früheren VW-Chefs Winterkorn und des früheren Audi-Chefs Stadler beim Abgasverbrechen, da das OLG Celle noch nicht in der Sache über die Berücksichtigung des tatsächlichen Vermögens bei der Schadenshaftung von Winterkorn, Stadler und den anderen Angeklagten entschieden hat. Das sollte erst unbedingt abgewartet werden. Außerdem hat jetzt erst in München der 2. Strafprozess gegen 4 Audi-Manager mit ungewissem Ausgang begonnen und in Braunschweig noch 2 Strafverfahren gegen 9 VW-Manager laufen. Wenn bereits jetzt die HV einen Beschluss fasst, würde der Konzern sonst auf einen 3-stelligen Millionenbetrag zulasten der Aktionäre verzichten. Pötsch versucht wieder mit Hilfe der Großaktionäre Piech/Porsche und Niedersachsen die Aktionäre über den Tisch zu ziehen und riskiert mit hohen Kosten des Konzerns eine erneute Klage der Aktionärsvereinigung. Ferner hatte der BGH entschieden, dass die Aktionäre mit der Einladung umfassend über ihre Nachteile vor dem HV-Beschluss informiert werden müssen, was wieder absichtlich nicht geschehen ist.

TOP 8-Erneute Wahl des Wirtschaftsprüfers und Beraters EY wird abgelehnt.

Begründung:

EY hatte total bei Prüfungen der Wirecard versagt und kriminelle Handlungen der Vorstände nicht gemeldet oder bemerkt.

Rüdiger Kammerhoff

(War 43 Jahre als Versuchsingenieur bei VW tätig und wurde durch den Konzern bei seiner ihm gesetzlich zustehenden Erfindungsvergütung über 6 Jahre belogen und betrogen. (siehe seine HV-Rede von 17 Min. am 5.5.2015 in Hannover).